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**Corrigé Examen de Rattrapage série-2 « T**héorie**s** et **D**émarchesen **D**idactique**»**

**Sujet :**(Barème 20/20 pts)

Si l’évaluation prétend objectiver les acquis des apprenants, dans quelle mesure échappe-t-elle réellement aux variations induites par les jugements implicites et les contingences contextuelles **?**

**-BON COURAGE-**

* **Barème** et **corrigé** : 20/20 pts ;
* **Introduction** **(2pts)**
* Présentation du sujet ;
* Repérage des concepts clés de l’assertion ;
* Annonce du plan de la réponse.
* **Développement** en 2 ou 3 partie **(8pts)**
* Définition(s) ;
* Cerner La docimologie*,* l’acte d’évaluer ne se limite pas à une mesure neutre des acquis, mais repose sur des interactions complexes entre critères explicites, perceptions subjectives et contextes institutionnels ;
* Illustration / consolidation.
* **Conclusion**  **(2pts)**

Récapitulation du cheminement des idées apposées dans l’introduction et présentées dans le développement.

* **A retenir** (la **forme**): **(8 pts)**
* Usage et pertinence de la langue ;
* Cohérence
* Eléments de transition entre les différentes parties de réponse ;
* Illustrations et citations.
* **Type de Corrigé :**

L’évaluation académique repose sur des principes méthodologiques qui visent à objectiver l’acquisition des compétences. Toutefois, la docimologie met en évidence les multiples biais qui influencent la notation et interrogent la fiabilité des jugements portés sur les étudiants. Henri Piéron (1963) souligne que l’acte de notation traduit autant les attentes et les dispositions du correcteur que les performances de l’examiné. Cette perspective conduit à une réflexion sur la validité des dispositifs d’évaluation et sur leur capacité à refléter les apprentissages avec justesse.

La variabilité des résultats en fonction des correcteurs constitue un premier indicateur des limites du système d’évaluation. Des études en docimologie (Piéron, 1963 ; Tardif, 1997) ont démontré que des copies identiques obtenaient des notes distinctes selon les examinateurs, ce qui révèle une subjectivité inhérente au processus de notation. Cette divergence s’explique par plusieurs phénomènes : l’effet de halo, où une impression générale sur l’étudiant influence l’évaluation globale ; l’effet de contraste, qui conduit à moduler un jugement en fonction des performances précédemment observées ; et le biais de sévérité ou d’indulgence, variant selon l’expérience et les attentes du correcteur.

Au-delà des différences inter-correcteurs, l’évaluation est aussi soumise à des facteurs contextuels. La lisibilité d’une copie, la formulation des consignes ou encore l’état de fatigue du correcteur sont autant d’éléments qui perturbent l’objectivité du jugement. Ces paramètres montrent que l’évaluation ne se réduit pas à une simple mesure des connaissances mais dépend de multiples influences extérieures.

Face à ces constats, diverses approches ont été envisagées pour limiter ces fluctuations. L’utilisation de grilles d’évaluation détaillées permet d’apporter une structuration plus rigoureuse des critères de notation et de réduire la variabilité des jugements. De même, la diversification des formats d’évaluation, intégrant des travaux collaboratifs, des portfolios ou des présentations orales, vise à mieux appréhender l’évolution des compétences sans les restreindre à une seule production écrite. Perrenoud (1998) préconise une évaluation davantage tournée vers l’accompagnement des apprentissages, mettant en avant des dispositifs progressifs qui atténuent les effets d’une notation ponctuelle.

Loin d’être une simple procédure technique, l’évaluation académique repose ainsi sur une dynamique complexe où interviennent des dimensions cognitives, pédagogiques et sociales. La docimologie invite à considérer ces influences pour repenser les pratiques évaluatives et tendre vers une meilleure adéquation entre les dispositifs employés et les compétences réellement mobilisées par les étudiants.

**-BONNE CHANCE-**